

UFO FORUM

* FORUM FOR NORSK UFO-center og interesserier *

UTGITT AV



NUFOC

NORSK UFO CENTER*

Postboks 2110, 7001 Trondheim, Norway.

NR. 3 • INNHOOLD • 1977

SIDE	1	REDAKSJONELT
"	2	NÅR FØLESENE OVERGÅR OPPTUKTELSEN
"	9	EDB KAN AVSLØRE FALSKE FOTOS
"	11	NOEN AVSLØRINGER
"	15	LUFTFORSVARSSJEFER INNRØMMER
"	19	"JEG HAR SETT EN EKTE UFO-FILM"
"	22	FRA NUFOC's FORSKNINGSSEKSJON

ARBETSGRUPPEN FOR UFOLOGI

UFO FORUM

Nr. 3 - 1977, 5. årgang

UTGITT AV
Norsk UFO Center, Trondheim

POST- OG BESTILLINGSADRESSE
Postboks 2119, 7001 Tr.heim

POSTGIROKONTO NR.
3 46 95 74

ABONNEMENTSPRIS PER ÅR
Kr. 20,-

UTKOMMER MED
5 nummer i året

REDAKTØR
K. Stenodegård

EKSPEDISJON OG REGNSKAP
Astrid Svelmoe, boks 3419

TRYKKING OG DISTRIBUSJON
Seksjonsleder
Odd Bjørn Rørendal,
NUFOC Sørlandet

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

R A P P O R T N Y T T
er NUFOC's tidsskrift for
rene UFO-rapporter, og ut-
gis av NUFOC Vestlandet,
Postboks 1155, 5001 Bergen

POSTGIROKONTO NR. 3 07 08 10
REDAKTØR: Finn W. Kalvik.

ABONNEMENTSPRIS PR ÅR
(Fra og med 1977), kr. 30,-

RAPPORTNYTT MÅ BESTILLES HOS
NUFOC Vestlandet, Bergen.

Vi ber om at henvendelser
som gjelder abonnementet på
UFO Forum blir rettet til
vår ekspedisjon direkte -
Boks 3419, 7001 Trondheim.

BENYTT UFO FORUMS SPALTER !

FORTELL ANDRE OM DISSE TO
TIDSSKRIFTENE -
De eneste om UFO-problemet
her i landet.

REDAKSJONELT

Det er som kjent mange eiendommelige sider ved UFO-problemet, og en av dem er den såkalte offentlige attityden. Den er ikke minst eiendommelig, ... Naturligvis er mange redde for UFO-fenomenet - det lukkes ute ved hjelp av psykologiske sperrer. Men dette er så visst ikke hele forklaringen.

Vi mener at forholdet bør vies stor oppmerksomhet fordi det berører grunnleggende demokratiske prinsipper og - ikke minst - fordi det avspeiler et meget interessant ringvirkningsfenomen som enhver burde være fullt oppmerksom på.

Vi har tidligere pekt på den bare så altfor åpenbare kjensgjerning at "massenes" holdinger og oppfatninger i uhyggelig grad er "styrt", bl.a. av massemedia. I en teknokratisert verden er konformitet en del av effektiviteten hvor massene kan dirigeres uten makt og ledes uten ledere. Man fremskaffer maskiner som fungerer som mennesker og mennesker som fungerer som maskiner. Dette ville kanskje ha gått vel og bra hvis det ikke var for den omstendighet at menneskets natur reagerer mot å bli redusert til en maskin, eller robot.

Men tidens popularitetsbegrep synes å ha fortrenget fundamentale og spesifikke menneskelige egenskaper som f.eks. fornuft og innsikt. Og - hva som til enhver tid oppfattes som populært er det som på forhånd er g j o r t til noe populært, et ledd i "styremekanismen" ...

Denne manipulering har nådd så langt at man nærmer seg et stadium da gjennomsnittsindividet nesten ikke lenger kan sies å huse en tanke eller følelse som virkelig er dets egen.

Når nevrosen og andre uttrykk for sjelelige forstyrrelser blir en folkesykdom innen samfunn som akkompagnert av søvndyssende forkynnelse lovpriser de forhold som er ansvarlige for disse tilstander burde det ikke være altfor utopisk visjonært å håpe på en avgjørende protest som alternativ til robotisme eller total ødeleggelse.

(Forts. side 21)

Når følelsene overgår opptuktelsen

TIDLIGERE FORENINGSFORMANN
TÅLTE IKKE NORSK UFO CENTERS
FREMGANG - FALT FOR FRISTELSEN
TIL Å GJØRE SEG SKYLD I ÆRE-
KRENKELSER

Foreningen klarte aldri å delta i konstruktivt samarbeide... ønsket en konkurransesituasjon, men kom aldri noen vei - og ble til slutt "lagt på is" Nederlaget ledet opp til bakholdsangrep og injurier

Dette er først og fremst en beretning om hvilke kjedelige følger det kan få når personlige motiver og følelsesladete holdninger overtar ...

For en del år siden fantes det flere UFO-foreninger i Norge. En av dem var Trondheim UFO-Forening. Etter hvert som tiden gikk inn- så ledelsen her at det klassiske foreningsmønsteret mer syntes å være motivert av et psykologisk behov enn ønsket om å løse et intellektuelt problem, og at noe effektivt burde gjøres. På denne bakgrunn var det at Norsk UFO Center ble etablert i slutten av 1972, og hensikten var meget klar: Vi ville få til en landsomfattende organisasjon, bygget opp på en slik måte at den best mulig kunne bli i stand til å a r b e i d e med UFO-problematikkens ulike sider. Man måtte kunne innhente flest mulig data, etterkontrollere disse på forsvarlig vis og dermed også bli i stand til å gi forsvarlig informasjon utad, såvel til det alminnelige publikum som til offisielle instanser.

DE ALLER FLESTE KOM MED

Vi gjorde våre planer kjent og de aller fleste av de positivt interesserte vi kjente til kom med, herunder også de allerede bestående UFO-foreningene andre steder i landet - på to unntak nær..

Danske og svenske kolleger har spurt oss om UFO-arbeidet i Norge aldri har vært belastet med den slags motsetninger og stridigheter som dessverre har heftet ved virksomheten andre steder - det være seg internt eller grupper imellom. Vi skal her besvare dette spørsmål, selv om vi helst så at disse mørke kapitler i norsk UFO-historie nå var lukket...

TEMPERAMENT OG INTOLERANSE

Norges aller første UFO-forening skal ha sett dagens lys i Oslo i begynnelsen av 50-årene. Om dens virksomhet sier historien svært lite, men ifølge noen av medlemmene ble diskusjonene om ulike oppfatninger etter hvert så opphetet at gruppen ble delt i to. Den ene fraksjonen har senere ført en fullstendig anonym tilværelse, mens den andre etter en stund atter ble delt i to. Vi vil ikke forsøke å holde rede på antall "dichotomier", bare slå fast at en av disse nye fraksjonene med tiden skulle komme til å spille en viss rolle, om enn ikke i konstruktiv forstand.

"UFO-Informasjon, Oslo" - var dens navn ...

NORSK UFO-TIDSSKRIFT

Daværende Trondheim UFO-Forening satset allerede meget stort på koordinert samarbeide med andre grupper, og etter langvarig innsats lyktes det til slutt å få UFO-Informasjon til å gå med i et forsøk på å utgi et tidsskrift her hjemme. De bidro med en del av "startkapitalen" mens Trondheim UFO-Forening (TUFUF) påtok seg selve arbeidet. Hver skulle disponere 50% av bladets spalteplass.

Etter å ha overvunnet problemene fikk vi utgitt årgangens to første nummer, og ut fra et spørsmål om praktisk arbeidsfordeling påtok vår "partner" seg å gjøre i stand de andre to, dvs. nr. 3 og 4/1977.

Nr. 3 kom omsider, om enn med en noe broget disponering av stoffet, men nr. 4 lot vente på seg. Abonnentene purret overfor oss og vi purret videre, idet vi bare kunne vise til vår "partner" i Oslo. Kort fortalt: Tiden gikk uten at nr. 4 viste seg. Til slutt hadde hele 5 (fem) år svunnet hen...

I mellomtiden var Norsk UFO Center (NUFOC) for lengst et faktum, og en dag kom det forespørsel fra vår "partner" om vi kunne redde situasjonen. Dette skjedde våren 1976, og vi gjorde straks nr. 4 i stand. Det ble oss fortalt at abonnenter purret fremdeles...

Nå har det gått mer enn et helt år uten at "UFO-Informasjon" har fått i stand og sendt oss abonnentsfortegnelsen....

NORSK UFO CENTER

NUFOC nådde meget raskt sine første målsettinger: En solid sammen- tømret organisasjon på landsbasis, hvis klare måldefinisjoner og arbeidsmetoder er festet til papiret i form av regelverk og "stillingsinstruksjoner", noe som har vist seg ytterst effektivt, såvel organisasjonsmessig som operativt. For første gang begynte r e s u l t a t e n e å vise seg - endelig hadde man noe virkelig solid og respektabelt å stille opp med også i Norge. Tilslutningen oversteg alle forventninger.

Vi gjorde nå de mest helhjertede anstrengelser for å få med også "UFO-Informasjon", en aksjon som i seg selv kunne fylle en liten bok. F. eks. kan nevnes at Hans Kr. Moe, som hadde deltatt i TUFUF fra starten av og senere flyttet til Oslo, gikk inn i gruppen for å bidra til å få et samarbeide i stand..

Men det var nok ikke bare "nedarvede" forestillinger om organisert UFO-arbeide som holdt gruppen tilbake fra å bli oppslukt av NUFOC's store arbeidsmaskin. Dens oposisjonelle historie lot til å prege innstillingen. Man fikk et sterkt inntrykk av at den lille krets som utgjorde gruppen næret en drøm om dominans. På denne tiden forandret den navnet til "Norges UFO-Informasjon". NUFOC ble etter hvert betraktet som en slags konkurrent, eller "fiende", på tross av alle våre imøtekommende tilbud til den hissig lille gruppen.

Vi måtte omsider gi opp, og det er vel også stor fare for at selv om en form for samarbeide ble oppnådd ville dette ha blitt sabotert i en eller annen forstand.

Gruppen fortsatte å samle presseklipp, omtrent slik som andre samler på frimerker, glansbilder eller skjeldne støner. Et og annet foredraget ble ganske visst holdt, men hva kan man fortelle sitt publikum når man ikke har det fornødne apparat til innhenting og etterkontroll av data? Det hette seg at man ønsket å "påvirke vitenskap og myndigheter", men virksomheter som disse er neppe særlig egnet i så måte... Det skal forskningsmateriale til, og dette krever ARBEID!

La oss så for sammenhengens skyld få lov til å fortelle- eller minne om, det viktigste som NUFOC hittil har fått til:

Et velsmurt maskineri som fungerer nesten automatisk, uten tidkrevende tilskyndelser; med en sentral ledelse og regionale ledelser (avdelinger). Disse er inndelt i seksjoner som hver har sine faste arbeidsfunksjoner. Det gjelder nemlig å kunne håndtere saksmaterielet så nært som mulig opp til de idielle normer som er trukket opp av erfarne vitenskapsmenn (i USA). Da- og bare da - kan dette materielet få en slik form at det senere lar seg anvende i en videre forskningsmessig sammenheng - f.eks. computeranalyser.

Rapportører, feltforskere og konsulenter er spredt rundt om i landet. Vi har presseklippabonnement, men ved siden av dette sørger rapportørene for å fange opp omtaler av observasjoner som ikke kommer i avisene. Feltforskerne får opplæring hos NUFOC, slik at de kan utføre grundige undersøkelser når noe skjer. Dessuten legger vi stor vekt på deres lokalkunnskaper, bl.a. ved vurdering av vitner etc.. Bare lokalt kjente kan foreta slike vurderinger.

Konsulentene er eksperter på ulike fagområder og bistår feltforskerne når det er ønskelig.

En rapportsentral koordinerer dette arbeidet og en egen forskningsseksjon tar seg av den videre bearbeidelse av materielet. Innen denne seksjonen finnes bl.a. en ingeniør med erfaring fra UFO-forskning på regjeringsplan i Tsjekkoslovakia.

To utrykningsseksjoner er alltid parate til å rykke ut når hendelser av større omfang inntreffer. Disse disponerer et omfattende teknologisk utstyr og en del av dette blir konstruert og fremstillet av egne grupper innen NUFOC. Det er ingen overdrivelse å si at vi i dag disponerer utstyr til eb verdi av hundretusener.

NUFOC har et eget laboratorium (lab.seksjon) og benytter to større forskningslaboratorier på avtalebasis. Her er en lang rekke yrkesforskere og fagfolk på mange områder involvert.

En skandinavisk seksjon besørger den fortløpende informasjonsutvekslingen med våre naboland, og Globalseksjonen tar seg av samarbeidet med de mest betydningsfulle UFO-organisasjonene, samt en del vitenskapsmenn, i andre land.

NUFOC utgir to tidsskrifter - UFO Forum og Rapportnytt - som innholdsmessig tåler sammenligning med de beste i sitt slag i Skandinavia. Et internt informasjonsorgan er også nylig kommet i gang.

En regulær samarbeidsavtale med Forsvarets overkommando er inngått.

Forlag etc. i England og Danmark leverer oss litteratur etter faste avtaler.

Deltakelse i et globalt computerprogram er under forberedelse, og et radiokommunikasjonsnett over landegrensene er under oppseiling.

Hva vi verdsetter særlig høyt er at hele dette tildels kompliserte maskineriet kan fungere så effektivt, uten gnissninger av betydning. Dette skyldes ikke bare de praktiske, konstruktive målsettingene for arbeidet, med hovedtyngden på forskning og absolutt pinlig korrekt informasjon. Like viktig er det nok at vi helt fra starten av har lagt særlig stor vekt på en forevarlig "ideologi", som setter en mest mulig markant grense mellom hva vi VET og IKKE VET om disse fenomener. Facts kan legges på bordet til hvem som helst, mens det som ligger utenfor er hypoteser og teorier, og skal betegne seg som sådanne. Vi motarbeider aktivt utglidninger på dette punkt, uansett hvilken form "forkynnelsen" måtte ta.

Nylig har NUFOC tatt initiativet til en nordisk sammenkomst, for å kunne drøfte mulighetene av et skandinavisk UFO-senter, der alle konstruktive krefter koordineres best mulig. Om dette lykkes kunne det bety en rasjonalisering av arbeidet med uante muligheter...

BAKHOLDSANGREP

Alle har gledet seg over de eventyrlige resultater som NUFOC's bestrebelsler har nådd - dvs. alle på ett unntak nær... Hvem som også denne gangen danner unntaket er det vel nesten unødvendig å nevne...

Sikkert er det at NUFOC's vekst og fremgang har falt en viss gruppe tungt for brystet, særlig hva angår gruppens intrikate leder.

Naturligvis gjorde det ikke stemningen bedre at flommen av presseklipp som strømmet inn i meget stor utstrekning måtte krediteres NUFOC. Det hjalp så lite å gremmes i stillhet, eller å rakke ned på NUFOC når man trodde seg beskyttet i sitt eget lille miljø. For hva skulle man vel varte opp med utad, uten å måtte ty til løynfallende usannheter? Hva kunne man kritisere NUFOC for? Fullkomne er vi selvsagt ikke, men vi har i alle fall nådd en lang rekke mål som de tidligere foreningene ikke en gang kunne drømme om å sette seg - aller minst omtalte gruppe.

Og så heiste den til slutt det hvite flagget. Den besluttet å legge ned "virksomheten" (hva denne nå måtte ha bestått i...) - Dog - ble det sagt - gruppen er ikke n e d l a g t, bare "lagt på is".... (En nedkjølingsfase kunne vel trenge....)

Ja, om det bare hadde sluttet her... så kunne alt ha ligget trygt forvart under isen.. "But he wont lay down....."

Grippens tidligere leder - generalen i "felttoget" mot NUFOC's - og dermed UFO-arbeidets fremgang her på berget - valgte nå å fortsette en slags "gerilja". Dette ville på ingen måte ha vært noe å bry seg om, med sitt lett komiske preg, hvis det ikke hadde vært for ex-formannens handlinger nå har passert det punkt hvor vi kan la aggresjon gå upåaktet hen.

Rammen er sprengt og han har forvillet seg inn på det juridiske plan, nemlig med et bakholdsangrep hvis usannheter og skamløshet savner parallell.

EN UFOBOK OVERSATT TIL NORSK

"UFO'er - GJESTER FRA VERDENSRUMMET ?" er tittelen på den norske utgaven, utgitt i år av Chr. Schibsteds forlag i Oslo. I denne, forøvrig meget skrale bok, beregnet på barn og ungdom, forekommer et "etterord" forfattet av den uheldige opposisjonslederen.

Etterordet er en nærmest vanvittig nedvurdering av Norsk UFO Center, og som står i diametral motsetning til faktiske, dokumenterbare forhold. Bl.a. må interesserte nordmenn til Danmark for å få del i norske UFO-rapporter osv..

Kort sagt: et ualminnelig ynkelig monument over den lille krets, som av snevre, egoistiske hensyn lot seg isolere fra den meningsfylte og fremgangsrike aktivitet som vårt land i dag kan skilte med når det gjelder seriøst engasjement i UFO-problematikken. Positivt innstilte menneskers beundringsverdige innsats på fritiden må for enhver pris reduseres - selv når det skjer på bekostning av såvel UFO-arbeidets- som egetrenome.

I etterordet heter det bl.a. at Norsk UFO Center velger å rekruttere sine tropper blant de ivrigste "UFO-frelste.... og at vi utgir et "medlemshefte" så noe egentlig tidsskrift på dette området finnes det ikke her hjemme.... (Du som leser dette sitter med et konkret bevis for det motsatte i hånden, og det er sannelig ikke etterordforfatterens fortjeneste... Men skamløsheten der i gården kjenner visst ingen grenser, ser det ut til.)

Forøvrig kunne det ha vært interessant å få en nærmere definisjon av begrepet "UFO-frelst". Hvis NUFOC's personell forsynes med en slik merkelapp måtte det bli den som bærer navnet RASJONELL TENKNING, eller "agnostisk", da disse holdninger er vårt erklærte og sterngt overholdte utgangspunkt. Der er alltid en grense for den menneskelige mulighet for erkjennelse. Om det som evt. ligger bakenfor denne grensen kan vi ikke vite noe som helst. Likevel kan alle ha sine ideer eller forestillinger om det, hvilket anses som en menneskerett. Man bør dog ikke forsøke å heve slike forstillinger til rang av dogmer, og kreve dem akseptert hos andre som objektive sannheter. UFO-fenomenets realitetsinnhold kjenner vi ikke, hvilket vi stadig understreker. Teorier og hypoteser er likevel nødvendige.. hjelpemidler i alt forskningsarbeide, og disse må gjerne være dristige, så lenge man er ytterst forsiktig med konklusjonene.

Ikke alle har vært d e t . I våre arkiver har vi en del "dokumenter", i sin tid utgitt av "UFO-Informasjon", Oslo, og som sannelig ikke er snau. Noen av dem viser detaljerte tegninger av ulike "UFO-typer", samt en beskrivelse av hvilke funksjoner hver av disse "farkostene" har under sine operasjoner her på jorden. Der har man "hangarskip", "rekognoseringsfartøyer", "lastefarkoster" og alt annet som trengs under slike gigantiske misjoneringsarbeider, som de sies å være engasjert i. (Fortelle oss at vi må slutte med atomprøver og forurening..)

For noen år siden slo dog gruppen fullstendig om - da ble det snarere et forsøk på å finne ut noe som helst om UFO-fenomenenes mulige årsaker og natur.

MED FORLAGETS SKRIFTLIGE TILLATELSE GJENGIR VI ETTERORDET IN EXTENSIO:
(Sitat):

"UFO-BEVEGELSEN I NORGE, av Arne Børcke,

Helt siden begynnelsen av 1950-årene har det vært drevet "UFO-forskning" her i landet. Opprinnelig var utgangspunktet påstått kjennskap til hva fenomenene var, det gjensvarende å "bevise de flygende tallerkeners eksistens". I de senere år har imidlertid holdningen blitt adskillig mer nyansert - i fornuftig retning: Først må det konstateres at vi her står overfor et ukonvensjonelt fenomen. Deretter gjelder det å finne ut hva det er.

Løsningen av "dette vår tids største vitenskapelige problem", slik det karakteriseres av et ekende antall amerikanske vitenskapsmenn, vil neppe finne sted i Norge. Dette er en oppfatning også stadig flere norske "ufologer" mer eller mindre motstrebende har nådd frem til. Initiativet til å heve disse uforklærede himmelspøkelser fra latterliggjørelse til et anstendig vitenskapelig forskningstema vil utvilsomt komme fra USA. Og man mener at det slett ikke behøver å bli så lenge til.

Det var også ut fra denne erkjennelse at f.eks. Norges UFO-Informasjon, Oslo, høsten 1975 valgte en lav profil i det kupert UFO-terreng, ved å islegge den utadrettete og tidkrevende informasjonsvirksomheten inntil videre.

Arbeidet begrenser seg må til å registrere og - om mulig - gradere rapporter (1), uten de fantasifulle teorier som temaet i alt for stor grad har vært omgitt av. Gruppen mener at materialet bør sikres, systematiseres og senere overlates til evt. kompetente instanser for grundigere gransking enn det som velmenende, men altfor entusiastiske amatører har mulighet for. (sic !) Formelt ble gruppen etablert for 10 år siden av folk som allerede den gang hadde 10-15 års UFO-arbeid bak seg.

I dag domineres den norske "UFO-himmel" av Norsk UFO Center (NUFOC) - tidligere Trondheims UFO-Forening - som hovedsakelig rekrutterer sine tropper blant de ivrigste "UFO-frelste".

Foreningen, som har opprettet lokale "feltgrupper" rundt om i landet, utgir bl.a. medlemsheftet UFO Forum - den eneste periodiske publikasjon om emnet i Norge for tiden. Noe egentlig tidsskrift finnes altså ikke her på berget. Derimot kan interesserte ved henvendelse til Skandinavisk UFO-Information i Danmark bestille abonnement på tidsskriftet UFO-NYT, som har merket en del sider for rapporter og stoff fra Norge.

Journalist Arne Børcke var formann i Norges UFO-Informasjon, Oslo inntil høsten 1975, og UFO-interesserte kan gjerne kontakte ham med rapporter om UFO-fenomener. (Sitat slutt)

- (1) Det skulle virkelig vært interessant å få beskrevet disse "aktivitetene" for publikum, inkl. forlaget.... Vi på vår side kjenner dem bare så altfor godt...

Den som har fulgt noenlunde med i den seneste utviklingen av UFO-arbeidet på globalt plan vil lett kunne bedømme noen av de oppfatninger som kommer til uttrykk i dette etterordet, og som vi ikke har tatt med i våre kommentarer. Det gjelder ikke minst betydningen av globalt samarbeide og - utadrettet INFORMASJON nå mer enn noen sinne.

KONSEKVENSER OG - EN OPPFORDRING

Vi har hittil foretatt oss to ting i sakens anledning. "Etterordets" juridiske aspekter har vært gransket, i alle fall et stykke på vei, både med hensyn til forfatterens usannheter og forlagets mangel på kritisk sans i dette tilfellet, ved uten videre å henge den slags på en bok de utgir.

Men minst like viktig: Vi har levert dette lange innlegget for å belyse en side ved UFO-arbeidet som i våre øyne står meget sentralt.

På den ene siden hvilke resultater som kan bli oppnådd, dersom man går frem på den riktige måten, såvel organisatorisk som operativt. NUFUC er et håndfast eksempel på dette.

Og - på den annen side - hvor skadelig og nedbrytende det kan være for dette arbeidet at negative krefter drevet av andre impulser, engasjerer seg i ufologien uten at man er tilstrekkelig parat til å hankses med dem.

Det vil føre for langt å gå i detaljer her, men la oss minne om det ikke alt for velinformerte publikum som leser om UFO-problemet i pressen. Det er da lett å få det inntrykk at hele det organiserte arbeidet med problemet er gjennomsyret av uenighet og kontroverser. Vi vet jo at dette på ingen måte er tilfellet, men for utenforstående ligger det nær å trekke en slik konklusjon ut fra fanatikernes bidrag til debatten. Dette blir gjerne blåst opp og skjuler dermed det faktum at seriøse ufologer tvert imot har meget lett for å samarbeide og komme overens om de grunnleggende forutsetninger for et meningsfylt engasjement i saken.

Det finnes ingen erstatning for vitenskap. Dermed skulle det heller ikke by på synderlige problemer å definere disse forutsetningene. Uenighetene oppstår således enten ved at man ønsker å tillegge personlige, subjektive følelser større betydning enn anerkjente kriterier for objektivitet - eller ved at man gjør seg skyld i feil ved bruk av disse kriterier. Begge deler er i høy grad egnet til å skade den sak det her gjelder.

I de nordiske land og andre steder gjøres det i dag uten tvil en betydelig del dobbeltarbeide, og noen er i en viss opposisjon til kolleger, --- om enn i mer anstendige former. Utviklingen av Norsk UFO Center har bevisst at det lar seg gjøre å bote på slike forhold, at det kan arbeides meget effektivt og trekkes i samme retning. Hvis disse systemer kunne danne utgangspunkt for helhjertede bestrebelser på å få etablert et skandinavisk UFO-senter med globale kommunikasjonslinjer, er vi ikke i tvil om at meget merkbare resultater ville vise seg ganske raskt. Samtidig har slike systemer den effekt at de på en gunstig måte siler ut negative elementer og skiller klinten fra hveten. De positive sikres langt på vei å komme på sin rette hylle, alt etter interesser og kvalifikasjoner. Interessen stimuleres av effektiviteten og de synlige resultatene - skadelige tendenser finner ingen grobunn.

La Sverige, Danmark, Finland og Norge komme sammen til høsten og skape et SKANDINAVISK UFO CENTER, nettopp ved hjelp av det materialet og verktøyet som nå er for hånden!

Vi er jo alle enige på ett unntak nær

K. Stenødegård

EDB KAN AVSLÖRE FALSKE FOTOS

William H. Spaulding og hans kolleger i den amerikanske UFI-forskningsgruppen GROUND SAUCER WATC (GSW) har ved hjelp av den moderne datateknikkens landevinninger utviklet en metode til undersøkelse av UFO-fotografier. Teknikken bygger på såkalt "computerisert" bildebehandling (picture processing), en vitenskap som er i sterk fremmarsj i USA og også i Sverige. Den 29. april i år tok en svensk forsker, Bjørn Kruse, doktorgraden ved Linköpings högskola på dette emnet - som angår problemet med å dra nytte av og analysere det ofte svært rike informasjonsmaterialet i fotografier. Med metoden forenkles tidkrevende manuelle analyser, og fremfor alt: man oppnår større nøyaktighet. Det menneskelige øye er ikke særlig egnet til eksakte fotometriske målinger. Metoden anvendes nå innen industri og forskning for å gjøre objektive analyser av bildedata. (1)

Den praktiske tilretteleggelsen av teknikken innen UFO-logien gjøres av Spaulding og hans teknikere i tre trinn:

1. Alle forandringer i bildenes gråskala forsterkes til en spesiell TV-monitor slik at linjer og kanter i bildeoverflaten fremtrer som relieffartede linjer. Overganger fra en lysere til en mørkere gråtone forsterkes til en svart linje - motsatt overgang i gråskalaen forsterkes til en hvit linje. På denne måten ser man også små endringer i bildets gråhet, f.eks. en tynn tråd som en gjenstand er blitt hengt opp i, eller små skyggefulle partier.
2. Bildenes gråtoneskala omvandles i en monitor til farver, og man en meget illusorisk avbildning som gir direkte data om det fotograferte objekts tetthet og profil (form). Teknikken minner om varmekameratet, men her arbeider man med lysstyrke som inn-data i stedet for temperaturer. En flat pappskive som henges opp og fotograferes avsløres ved at den gir en helt jevn, "flat" refleks og dermed den samme farvetonen over hele overflaten. På samme måte avsløres f.eks. små opphengte modelløer, skyer, reflekser i kamerallinsen, ballonger og ikke-metalliske gjenstander, som har en radikalt ulikartet profil og/eller tetthet.
3. I en computer leser man ved hjelp av et TV-kamera inn gråtoneverdiene for 245.000 deler (s.k. pixels) av bildeoverflaten, og som siden analyseres. En kan analysere hele bildeoverflaten eller aber en liten utvalgt del av den. Ved hjelp av dataprogram kan man "lære" computeren å kjenne igjen og sammenligne formasjoner som kommer igjen på flere bilder i en serie. Man kan da bl.a. studere hvordan en gjenstand har beveget seg mellom ulike eksponeringer, eller avgjøre om to bilder er tatt omtrent på samme tidspunkt på dagen. Ved å dele opp bildenes overflate i hundretusentalls små deler, får man ut vesentlige kvantiteter av data, til og med av en dårlig original.

Disse metodene har allerede gitt et flertall av såvel positive som negative indikasjoner om eksistrende UFO-fotografier.

Trent-fotoene fra 1952 blir godkjent. De anses som troverdige (2). Analysen viser at de avbilder et større tredimensjonalt objekt - metallisk - og diskosformet - i stor avstand fra andre detaljer på bildeoverflaten. Disse to fotoene ble tatt innenfor en tidsmargin på 5 minutter, høyst.

To bilder tatt av Norman Vedaa nær Denver i Colorado, anses også uforklarlig (3).

Et foto fra Chingola i Zambia bedømmes som et minst 10 meter stort objekt med metallisk overflate (4).

Man avsløringer av bløff og feiltolkninger har også forekommet: To eksempler fra den danske verftsarbeideren Jorma Viitas store kolleksjon av påståtte UFO-fotos ble undersøkt og man fant objektet formodentlig var mindre enn 30 cm. , befant seg på en avstand av 15-20 meter fra kameraet og at de to bildene var tatt med minst noen timers mellomrom, mens Viita oppgav at de ble tatt i løpet av to sekunder. De to bildene var dessuten tatt på to helt ulike filmer med ulik kornstruktur. (5)

En av UFO-litteraturens mer kjente fotos ble tatt i San Jose den 13 juni 1967. Saken og dens forgreninger har utviklet seg til en kjemmel internasjonal historie som kalles Umno-affæren. Bildebehandling av et av fotoene har avslørt at det viser en modell, mindre enn 25 cm i diameter, og som er hengt opp i en tråd. (6)

Enda et foto, fra Sedona i Arizona, har vist seg å være en refleks.(7)

Flere saker vil nok etter hvert bli undersøkt av denne verdifulle teknikken, og selv om den vel ikke kan gjøre UFO-fotografier til beviser, så betyr den likevel at en får litt fastere grunn å stå på.

Kilder og referanser:

1. "DOKTORERAR AF BILDDATA" - Nærings Tidninger 25.4.77.
Afhandlingens tittel: "Design and Implementation of a picture processor".
2. W.H. Spaulding: Ufology and the Digitalcomputer: The Trent Photographs Revisited: Proseeding of the 1976 CUFGS Conference p. 234-250.
3. W.H. Spaulding: Observational Data of an Anomalistic Aerial Phenomena: FSR, vol. 22 (1976) no. 1, p. 12-17.
4. W.H. Spaulding: Computeranalyses of the Chingola Photographs, The CUFGN UFO-Journal, nr. 104, july 1976 p. 5-6.
5. H.C. Pedersen: Viita-sagen foreløbig avsluttet: IGAP, Danmark.
6. International UFO-Reporter, May 1977 (UFO Newsfront)
7. W.H. Spaulding: The Sedona Photograph and Evaluation; THE MUFGN UFO Journal, nr. 105, August 1976, p. 3-6.

"NYHETSDBLAD 10" April-Juni 1976

ARBEJDSGRUPPEN FØR UFOLOGI, Sødertälje - v/Anders Liljegren.

~ ~ ~

[illegible]

Vi beklager at Øyvind Andreassens artikkel om STJERNERS FØDSEL ,
må stå over til neste nummer LIV OG DØD -
på grunn av plassmangel !

██████████

Noen avsløringer

I tilknytning til forangående artikkel tar vi gjerne med noen avsløringer til.

Saken fra Falkville, Alabama (USA), hvor politisjef Greenhaw fotograferte en robotlignende skikkelse på nært hold i 1973, er velkjent. Den er bl.a. omtalt i UFO Forum nr. 2/77, og fotografiene av den merkelige skikkelsen har vært publisert vidt og bredt. Bildene er nå undersøkt av William Spaulding og hans folk, og han uttaler: "I beste fall representerer disse bildene et humoristisk forsøk på en bløff som skal forestille et romveset, noe GSW tror er et resultat av de enorme presseomtalinge i forbindelse i løpet av UFO-bølgen i 1973." (Detaljerte analyser er gjenitt i "THE MUFON UFO JOURNAL" nr. 108, nov. 1976. På grunn av en fekkorrektur nådde disse oss for sent til å komme med i forrige nummer av UF i sammenheng med artikkelen på side 18 (UF nr. 2/77))

Page 10 of 10

Våren 1970 ble det tatt noen "sensasjonelle" fotografier av et lys-
skinn i nærheten av Warminster i England. Gjennom lokaljournalisten
Arthur Shuttlewoods vidløftige skrivelier hadde Warminster blitt
forvandlet til et slags ufologisk Mekka, hvor representanter for
mange retninger av engelsk ufologi valfartet, utstyrt med kikkerter,
kameraer, detektorer og campingvogner for å overvåke natthimmelen.
Stemningen på åsene rundt Warminster var ofte oppjaget, og seriøse
ufologer mente på bakgrunn av rapportene fra observasjonskveldene
å kunne gjennomskue feiltolkninger av helt naturlige fenomener.

Men så skulle det lykkes for en mr. Foxwell å ta fotografier som overbeviste engelsk ufologi - i dette tilfellet faktisk representert av det alminnelig anerkjente tidsskriftet Flying Saucer Review. I en serie artikler (1) ble bildene der presentert. Et foto viste et avlangt lysfenomen med to lyspunkter på hver side, og det hele syntes å sveve i nattemørket. Fotografiene ble fulgt opp flere ganger. Bl.a. skrev Pierre Guerin, forskningsdirektor ved et fransk observatorium, en artikkel der han mente at "etter min mening kan det ikke være tale om at det fotograferte objektet er et resultat av en forfalskning (2). Høyst interessant mente man det var at lyskinnets form og karakter ikke stemte overens med det man mente å ha sett visuelt: bare en runs lyskjegle. Man startet vidløftige spekulasjoner om UV-stråling som ble oppfanget av filmen men ikke av det menneskelige øye.

Nå har representanter for en engelsk UFO-gruppe åpent deklorert at det hele var en spøk, iscenesatt for å teste standarden hos "Ufo-logien". Ved hjelp av en sterk lyskaster og et preparert kamera hadde man arrangert hele tildragelsen. (3) Foxwell, fotografen, var medlem i gruppen og hadde eksponert filmen omtrent på samme sted ca. en måned tidligere. Hans medarbeidere på den motsatte ås hadde med seg en sterk lyskaster som ble tent noen korte øyeblikk. At fotoene og de visuelle inntrykk ikke stemte var således ikke noe større mysterium ! For å gjøre det hele mer illusorisk hadde "lyskastergruppen" mulighet til, via radiokontroll, å starte opp en surrende UFO-detektor som var plassert midt i den gruppen av UFO-entusiaster hvor fotografen befant seg.

På tross av at spøkefuglene etterlot seg en rekke ledetråder som burde ha gjort det lett å avsløre tricket, ble det aldri avslørt i sin helhet før nå. Enda i dag går det sikkert mange omkring i forvisningen om at hendelsen ved Cradle Hill er et umåtelig interessant UFO-tilfelle. - Hvis vi ikke kan stole på UFO-hendelser som inntreffer helt innpå oss, hvordan kan vi da lite på det som blir rapportert fra mer fjerntliggende verdenshjørner? spør D.I. Simpsom, som nå har avslørt sin gruppes eksperiment.

Historien er lærerik, men neppe ny (jmf. f.eks. Anten-saken i Sverige). Spørsmålet er hvor stor del av UFO-komplekset som bygger på anekdotiske data, dårlig undersøkt eller gjentatt fra kilde til kilde uten kildekritikk og etikk - en journalistisk/vitenskapelig virksomhet normalt burde kreve ?

Warminsterhistorien har såvidt jeg kjenner til ikke vært benyttet i svensk sammenheng, men det finnes andre mist like dubiøse tilfeller som dukker opp her og der, og som går fra den ene kilden til den andre. Noen eksempler:

For et og et halvt år siden publiserte Hemmets Journal (nr. 43/75) et helsides farvefoto som - iflg. bildeteksten - lot til å vise en observasjon fra Aldrins måneferd. I Nyhetsblad nr. 4 (side 4) konstaterte jeg at bildet i virkeligheten viste jordoverflaten fra Gemini 7-ferden. Dette blir nå bekreftet av James Oberg, som har foretatt en omfattende utredning av de påståtte astronautobservasjonene (4) og tatt frem de originale fotografiene, slik disse fritt seloes av NASA.

Bildet som HJ publiserte viser seg å være en meget snedig forfalskning ! Noen har ganske freidig retusjert den del av bildet som viser at lysfenomenet i virkeligheten er reflekser fra utstikkere (fremspring) på Gemini-kapselens nese. Man har svertet overflaten rundt refleksene slik at disse synes å sveve i rommet. (Oberг misstenker en japansk UFO-organisasjon for å ha utført tricket - bildet i HJ ble tatt fra en japansk UFO-tabloid).

Og så har skaden allerede skjedd ! Fotoet - forfalsket og som følge av et misstak på HJ's redaksjon, som forsynte bildet med feilaktig tekst - henger nå sikkert på et og annet tenåringsrom som bevis for at.... ja, at blanke gjenstander gir refleksker når solen skinner på dem !

Andre "hendelser" fra UFO- og forteanalitteraturen har gjennom omhyggelig kildeforskning kunnet avsløres, fremfor alt saker med historisk bakgrunn. Det gjelder f.eks. Oliver Lerch's og David Lang's (5) & (6) forsvinningsnumre (teleportasjoner). Det samme synes også å gjelde den påståtte kidnappingen av en ku fra Alexander Hamilton's farm i USA året 1897 (7).

Warminster-historien viser at vi alltid må være på vakt. Spøke-
fugler finnes over alt, til og med innen "egne rekker". Vi tror så
altfor gjerne og ukritisk på det som står svart på hvitt i bøker og
tidsskrifter. Fenomenlitteraturen trenger til "renholdsarbeidere"
som Klass, Kusche, Oberg m. fl., som våger å stille mytene under
kryssild !

Anders Liljegren

Referanser:

(1) FSR, vol. 16, nr. 4, sid. 1, 4-7 samt vol. 17, nr.2, sid. 11-21

Referanser - fors. fra forr. side

- (2) FSR vol. 16. nr. 6, sid. 7
- (3) D.I. Simpson: Experimental UFO Hoaxing, MUFOB nr. 2, mars 1971.
- (4) James Oberg : Astronauts & UFO's - The Whole Story,
Search Magazine, winter 1976, sid. 38-62.
- (5) Kevin Randle: The Disappearance of Oliver Lerch, APRQ-bulletin
sept. 1976.
- (6) R.J.M. Rickard: The Disappearance of David Lang, Fortean Times
nr. 18, s. 6-7.
- (7) Historien har bl.a. vært publisert i UFO-Information nr. 1/73.

Kredit: Arbetsgruppen för UFO-logi - Nyhetsblad nr. 9, jan-mars -77.

--00000--

[illegible]

Om ikke lenge slippes Stephen Spielbergs 55-millionersfilm - Close Encounters of the Second Kind - út til verdens kinoer. Filmselskapet håper formodentlig at denne filmen om UFO-temaet skal bli en like klingende kassa-suksess som Spielsbergs forrige film - "Haien". Storyen er å betrakte som fiction, men har likevel sin virkelighetsbakgrunn (?) i et uttall av UFO-opplevelser.

Sakkyndig ved produksjonen har vært prof. J Allen Hynek, som også har et kort innslag på duken. Jerome Clark har hatt et aktuelt intervju med Hynek, som er blitt ufologiens fremste frantfigur og våpenbærer - ikke bare i USA. Hynek konstaterer at man nå får inn opp til tre-fire rapporter pr. dag over Center for UFO Studies' alarmtelefon, men at disse som regel ikke har samme merkverdighets-grad som den man får inn ad andre veier. Herunder høres "ombord-takings"-tilfellene, som er besværlige å utrede fordi det tar lang tid ved hjelp av hypnose å plukke frem alle fragmentene av hukommelsen.

- De ombordbragte rapporterer at de ble behandlet mer og mindre slik som vi pleier å behandle forsøksdyr - verken vennlig eller direkte fiendtlig, bare rett på sak, saklig og praktisk.

Hynek uttrykker sine tvil om den utenomjordiske (ET-) hypotesen slik:
- Man må utelate eller overse en rekke ting for å akseptere at skru-og-mutter-farkoster kommer hit fra det ytre rom.. Først og fremst vet jeg som astronom hvilke avstander det er tale om, og jeg tror neppe at folk i sin alminnelighet innser hvor vidstrakt universet er. Det synes ikke å finnes noen tenkelig teknologisk metode sett fra vår synsvinkel, til å ta seg frem derfra og hit.. Kanskje kan vi ikke med vårt provinsielle tenkesett forestille oss hva en virkelig avansert kultur kan avstedkomme, men jeg er likevel skeptisk. I den referanseramme sånn jeg må bevege meg som fysiker kan jeg ganske enkelt ikke se noen slik mulighet. Dessuten er der også så altfor mange observasjoner. Vi er bare et støvkorn i universet så hvorfor skulle akkurat vi motta så vanvittig mange besøk ? Det er som om vi skulle ha en Apollo-oppskyting hver ettermiddag..

(over til neste side)

Statistikken stemmer ikke, akkurat som avstandene ikke passer inn. Farkostene synes heller ikke stemme, de beskrevne gjenstandene synes jeg heller ikke virker dugelige til å anvende i rommet. Og videre har vi disse lysende kulene, disse orange-røde lysklodene - skulle de være besøkende fra et annet sølsystem? Jeg tror de er mer metaterrestriale enn ekstraterrestriale.

- Hva mener du med metaterrestriale?

- Jeg sikter til en slags "parallell virkelighet". Vi vet alle at T-bilder passerer gjennom dette rommet akkurat nå, men du ville få problemer med å overbevise en australsk urinnbygger om dette...

- For å komme inn på et farlig område kan vi kanskje tenke på at mystikere og store religioners ledere lenge har fortalt oss at den fysiske verden vi ser ikke er alt som finnes i våre omgivelser - at det finnes andre eksistensplaner. For en fysiker sier dette ingen ting, men det finnes også annet som ikke betyr noe for en fysiker: Utc-av-kroppen-opplevelser, ESR, psykokinesi, telepati. Alt dette synes å trenge seg inn i vår bevissthet på tross av at det ikke passer inn i den nåværende vitenskaps referanseramme. Jeg tror at UFO'er bare er et av tegnene på en kommende forandring i vår vitenskapelige oppfatning. Vi blir tvunget til å utvide vår horisont og slippe inn også andre ting på vitenskapens lekeplass.

- Mener du at UFOs kan ha tilknytning til psykiske fenomener?

- Ja, jeg er redd for det. Jeg sier "redd" fordi vi her på sentret vil nærme oss annet fra fysikken, gjøre alt vi kan for å studere saken fysikalsk. Derfor mener vi at nærobservasjoner av type 2 - hendelser med fysiske spor - er så viktige. Med materiale bevis kan UFOs føres inn i laboratoriet. Men det ville være galt hvis vi arbeidet så mye langs den linjen at vi utelukket alt annet. Hvis bevisene peker på at fenomenet har en paranormal side må vi også følge opp den.

- UFOs bebuder det som meget vel kan være slutten på den "normale" verden og begynnelsen på en ny. Det har hendt tidligere, f.eks. da den klassiske fysikken brøt sammen og ble erstattet av kvantemekanikken. Går vi enda lengre tilbake kan vi peke på at under 99% av menneskenes eksistens trodde man at jorden var universets midtpunkt. Dette var en inngrodd tro og individer som våget å gå imot denne trosstrukturen ble bokstavelig talt brent på bål. Hva får oss til å tro at vår aktuelle trosstruktur er mer hellig enn disse andre var? Vår seneste vitenskapelige revolusjon var ikke den siste.

Kilder: Gui, april 1977, side 71-72 og 126-131

Nyhetsblad 10, april-juni 1976.

Sammendrag og oversettelse: Anders Liljegen.

---●---

SVENSK UFO BIBLIOGRAFI 1946 - 1975 av Kjell Jonsson

Utkommer høsten 1977 - stensilert, rygghett - ca. 100 sider.

Pris ca. Svkr. 30,- pr. stk.

Send inn din bestilling allerede nå, av hensyn til beregningen av opplagets størrelse.

Skriv til: ARBETSGRUPPEN FØR UFOLOGI, Box 5046,

S-151 05 Sødertälje 5.

Luftforsvarssjefer innrømmer ...

- VI SPORET UFO PÅ RADAR OG SENDTE OPP JAGERFLY

Den nordamerikanske luftforsvarskommandoen (NORAD) har erkjent at man sporet opp et uidentifisert flygende objekt på radar og sendte opp to kampfly av typen F-106 for å fange inn det mystiske objektet.

Selv om det ikke lyktes kampflyene å få kontakt med gjenstanden, ble adskillige andre mystiske objekter, som svevde på himmelen over Ontario i Canada, registrert fra bakken samme morgen. Men merkelig nok ble bare ett UFO sporet på radar.

Blant de forbløffede vitnene til den fantastiske observasjonen den 11. november 1975 var sju politikonstabler, militærpersonell ved NORAD's radarstasjon på Falconbridge, Ontario, samt sivile innbyggere i området.

Kaptein Gordon Hilchie som er presseoffiser for NORAD's 22. regionale kontrollsentral ved North Bay - det kanadiske hovedkvarteret for NORAD, fortalte til avisen Enquirer:

- Dette er første gangen at NORAD kan siteres for å ha sagt: "Ja, vi så det såkalte UFO'et, samtidig som folk utenfor også sa at de så det."

Oberstløytnant Brian Wooding, lederen for kontrollsentralen, fortalte for Enquirer:

- Vi får inn ganske mange UFO-rapporter men såvidt jeg vet er denne den eneste vi virkelig har sett på radar, og den eneste gangen vi har sendt opp jagerfly.

Flyene ble sendt opp fordi objektene ble oppfattet som merkelige av et stort antall mennesker og fordi det virkelig lyktes å få dem inn på radaren.

Del Kindschi, talsmann for NORAD's hovedkvarter i Colorado Springs, uttalte at jagerflyene ble sendt opp fra Selfridge Air Force Base nær Detroit klokken 10.45 den 11. november 1975. Han sa at UFO'et ble sett på radaren i seks timer uten avbrudd.

Oberstløytnant Wooding ble spurt om det var vanlig prosedyre å sende i vei jagerfly etter UFO'er, og han svarte: "Bare dersom vi har noe som tyder på at vi har en sjanse til muligens å fange inn objektet".

Siden 1968, da det amerikanske flyvåpenet overlot sitt UFO-forskningsprosjekt til Blue Book, har Pentagon benektet at UFO'er spores på radar eller at jagerfly har vært sendt opp for å fange dem inn.

Kaptein Hilchie fortalte til Enquirer at det UFO'et man hadde på radar først ble oppsporet 40-45 km sør for radarbasen. Han sa at det steg fra 8 til 13,5 km, sånsat opp et øyeblikk for så å forflytte seg raskt til 22 kms høyde. De første rapportene om de underlige lysene kom ved tre-tiden om morgenen fra folk i Sudbury, ca. 25 km sydvest for Falconbridge radarstasjon.

Opphissede mennesker rapporterte over telefon til politiet at

lysene som svevet lavt bort over himmelen plutselig steg loddrett opp med fantastisk hastighet. Den lokale politisjefen, Frank Singer, sa at to av hans konstabler observerte fire objekter - tre stasjonære og et som beveget seg på en sirkulær, støtvis måte.

To andre politikonstabler fikk øye på et objekt som utstrålte et slikt lys at det lyst opp himmelen i området. Ved hjelp av kikkert fikk de ta en nærmere titt på objektet.

- Det så ut til å være sylindrisk og beveget seg i sirkler, sa Singer. De observerte gjenstanden til kl. 07.00.

Den forble på himmelen og var stadig synlig etter soloppgang, enda alle stjerner var forsvunnet.

To andre politikonstabler rapporterte også at de så de lysende gjenstandene på himmelen den morgenen.

På Falconbridge radarstasjon fortalte sjefen, major Robert Oliver, at han og fem andre så de tre mystiske objektene. "Vi så de samme gjenstandene som mange andre av innbyggerne så, sa major Oliver. - Jeg ble oppringt av min nærmeste medarbeider ved 6-tiden om morgenen og vi gikk opp på kollen, hvorfra vi så de tre gult-lysende gjenstandene. Vi betraktet dem i kikkert og var ikke i stand til å identifisere dem i det hele tatt.

Major Oliver nektet å fortelle om de observasjonene han hadde motatt fra det lokale politi og fra innbyggerne i området.

- Jeg anser det som viktig at vi mottar rapporter om uidentifiserte flygende objekter og jeg vil ikke skremme folk fra dette ved å prate om dem, forklarte han. - Jeg tror at både USA og Canada samler inn disse opplysningene og jeg tror virkelig at de forsker i de mer seriøse rapportene.

Da man fremholdt for major Oliver at den amerikanske regjeringen påstår at det ikke lenger drives forskning på dette området etter at Blue Book ble nedlagt i 1969, sa han:

- Det finner jeg meget merkelig, for i overensstemmelse med de normale prosedyrene klassifiserer jeg de UFO-rapportene som kommer inn til Colorado Springs som hemmelige. Noe senere ble jeg kontaktet av NORAD's øverstkommanderende, general i flyvåpenet Daniel James, som bad meg deklassifisere rapporten.

- Åpenbart ønsket general James å skaffe opplysninger til personer som var interesserte i dem."

---oOo---

Kilde: Bl.a. GICOFF INFORMATION nr. 1 1977. Kredit: GICOFF.

---oOo---

Den 7. mai i år var vi til stede ved UFO-Sveriges planeringskonferens i Sundsvall. I dette nummer får vi dessverre ikke plass til noen omtale av besøket (referat finnes i vår interne avis 3/77) men siden møtet med den svenske riksorganisasjonen var både interessant og lærerikt vil vi komme tilbake til en del aktuelle momenter etter hvert.

Vi er imponert over vår storebror også når det gjelder UFO-arbeidet, og verdsetter meget høyt det gode forhold som er opprettet.

=====

"EKSPERT PÅ FLYGENDE TALLERKENER VENTER PÅ GRØNNE MENN"

=====

Stockholm (SDS)

- Om jeg fikk se en flygende tallerken? Jo, da skulle jeg først og fremst sørge for at jeg tok meg en "hvit" dag etterpå. Siden ville jeg søke rede på forklaringen. Hvis det virkelig var en tallerken ville jeg sørge for at det ble dokumentert. Og så ville jeg naturligvis si god-dag til de grønne mennene.

Det er FOA's "tallerkenekspert" Sture Wickerts - egentlig ansatt som meteorolog ved FOA (1) - som sier dette. Han er også satt til å ta hånd om alle de rapporter om uidentifiserte flygende objekter som løper inn til FOA i et antall på ca. 100 i året.

- Det var ingen annen som ville ha jobben. Selv var jeg ikke hjemme da man bestemte at jeg skulle ha den, ellers hadde jeg nok takket nei, sukker Sture Wickerts.

Men fra 1. april i år sitter han sltså der. Han bruker ikke særlig mye tid på UFO-spørsmålene - kanskje en tiendedel av den ordinære tiden som laborator på FOA - men han forsikrer at alle rapporter om UFO's som kommer inn tas på alvor. Alt arkiveres, intet kastes.

SPESEIELL BLANKETT

FOA har til og med konstruert en spesiell blankett for UFO-rapporter. "RAPPORT ØVER LJUS- OCH LJUDFENOMEN" rubriseres blanketten, som ønsker beskjed om bl.a. tidspunkt for observasjonen ("helst på minuten"), sted for iakttakelsen, fenomenets utseende, evt. lydeffekter, fenomenets kurs, høyde, fart osv..

Været ved observasjonstilfellet skal også angis, likedan navn og adresse på observatørene og evt. andre vitner.

Blanketten finnes nå ved alle militære sentraler, da det for det meste er dit folk henvender seg med sine UFO-rapporter. Andre ringer politiet, men blir nå alltid henvist til forsvaret.

En del UFO-observatører henvender seg direkte til FOA, per brev eller telefon. I Sture Wickerts permer kan en finne det meste, fra forvirrede nedklorte rapporter til utførlige redegjørelser med nøyaktige tekniske data, illustrasjoner og diagrammer.

En liten gutt sendte til og med inn en filmstump fra en påskefeiring, der en "tallerken" plutselig forvillet seg inn på bildet. Men det uidentifiserte objektet ble snart identifisert - det var en gatelykt. Og slik ligger det også an i de fleste tilfelle. "Tallerkenen" viser seg å være en mer eller mindre dagligdags foreteelse. Av alle UFO-observasjoner som innrapporteres til FOA er halvparten egentlig meteoror, satellitter eller planeter, og 45% er fly eller værballoon.

TIDTABELLER

Med unntak av meteorene har FOA tilgang til "tidstabeller" for himmeltrafikken, så identifikasjonen kan ofte gjøres på momangen.

Men noe slikt som 5% av observasjonene blir aldri forklart.

- Mange av dem har kommet inn lenge etterpå, så de er vanskelige å sjekke. Andre stammer fra folk med livlig fantasi, konstaterer Sture Wickerts.

Men disse uforklarte 5% opphører naturligvis aldri med å fascinere landets UFO-entusiaster, som nå til og med har utvirket løfte fra Sture Wickerts om å få ta del i de aktuelle rapportene.

IKKE HEMMELIG

Det er nå i og for seg ikke så merkelig, i og med at disse papirene ikke på noen måte er hemmelige. Men at Riksorganisationen UFO-Sverige og Sture Wickerts nylig har kommet overens om å utveksle erfaringen lyder kanskje en smule overraskende. Faktum er at forholdet mellom UFO-entusiastene og FOA lenge har vært riktig gemyttlig.

Visst har det hendt at Sture Wickerts forgjenger Tage Eriksson og en eller annen UFO-ist har bedt hverandre om å "dra til h....." forteller Wickerts, og visst tilspisset det seg når UFO-folket vegret seg for å vise frem negativet til et UFO-foto.

UFO-entusiastene hevder også med jevne mellomrom at det militære vet mer om UFO'er enn man vil avsløre. Men dette er ren løgn, sier Wickerts.

Faktum er dog at Riksorganisationen UFO-Sveriges tidsskrift høyaktelsesfullt avtakkert Tage Eriksson da han gikk av med pensjon i vår, og dessuten slått fast Sture Wickerts vennlige innstilling og samarbeidsvilje.

For tiden venter FOA's "tallerkenmann" utolmodig på at de utenomjordiske farkostene skal lande foran hans føtter.

- Det hadde vel vært et "scoop", ler han. Da hadde jo min lykke vært gjort.

Eva Redvall

Kilde: Sydsvenska Dagbladet 21.09.76.

NUFOC's kommentarer: Jo, man ler og ler i avisspaltene ... når man vet så lite om UFO-problemets egentlige kjerne, som Sture Wickerts tilsynelatende gjør.... Dette er jo den gamle visen, man pådyttes en jobb og gjør den uten interesse... Han bruker 10% av sin ordinære kontortid til UFO-problemet.... Men når man som f.eks. dr. J Allen Hynek er en verdenskjent vitenskapsmann og har studert problemet innen det amerikanske flyvåpen i mer enn 20 år, da ler man ikke lenger

---oOo---

Å VÆRE O B J E K T I V ER IKKE DET SAMME SOM
Å VÆRE UTEN M E N I N G I UFO-SAKEN

"Jeg har sett en ekte ufo-film"

OG DEN KAN IKKE VÆRE FORFALSKET" sier ekspert, som var den amerikanske regjeringens fremste fotoanalytiker .

Arthur Lundahl, USA's regjeringens fremste fotoanalytiker - har vært en av dem som informerte president Kennedy om at Sovjetiske robotvåpen ble montert på Cuba - sier at han har sett en film med UFO'er som han tror er tvers igjennom ekte.

- Ja, jeg har sett en ekte film hvor det forekommer UFO'er, og som fotoanalytiker tror jeg ikke at det kan dreie seg om noen forfalskning, sier Lundahl, tidligere sjef for regjeringsorganet National Photographic Interpretation Center i Washington DC, som analyserer fotofrafer for CIA og lignende organisasjoner.

Lundahl, nå 61 år, studerte en originalfilm med UFO's, tatt i Tremonton, Utah, av Delbert Newhouse, som har vært ansatt som fotograf ved marinen siden 1952.

Den endelige konklusjon: Det dreier seg virkelig om UFO'er - uidentifiserte flygende objekter. Filmen viser flere gjenstander av ukjent størrelse som beveger seg med meget stor hastighet - beregnet til ca. 2700 km/t - og de forandret farve fra rødt til blått og så grønt, deretter til rødt igjen. Et av UFO'ene lot til å komme bort fra de andre, det dro iveri, men kom siden tilbake. De så ut til å være flate og sirkelformede.

- Vi testet filmen, 1600 ruter 16 mm's Kodachrome film, i billedprosjektor og på alle mulige måter i mange hundre arbeidstimer. Men vi fant intet som skulle kunne forklare det som fremtrer. Noen av mine medarbeidere på marinens laboratorium for fotografisk analyse, tok hånd om filmen og viste den for Robertson-panelet, en gruppe vitenskapsmenn som i største hemmelighet ble opprettet i 1953, under CIA's beskyttelse.

Lundahl påpeker: Jeg tvilte ikke et øyeblikk på at denne filmen er ekte. Det er ikke like lett å forfalske, eller trick-innspile en bevegelig film, som et stillbilde. Forfalskning av en film ville ha blitt avslørt ved fingransking og det ville ha fremtrådt farveflekker på et filmlerrett. Jeg er overbevist om at denne observasjonen gjelder noe som ganske enkelt overgår hva vi vet og er i stand til å forstå her på jorden.

- Vi brukte mange timer på å studere filmen for om mulig å finne en akseptable forklaring, men etter hvert måtte vi vitenskapelig forkaste enhver slik mulighet. Åpenbart er det at noe som forflytter seg med 2700 km/t ikke kan være noe vanlig fly i ordinær lufttrafikk og heller ikke på spesialoppdrag fra noen regjering. Vi hadde nemlig adgang til en mengde data og vet at så ikke har vært tilfellet. Vi hadde også eksperter som påviste at det ikke var reflekser fra noen lyskilde eller himmellegeme.

- Jeg har snakket med Delbert Newhouse, flåtens fotograf som tok bildene, og han er sannelig ikke noen fyllik, dåre eller den typen som er ute etter å få sitt navn i avisene på noen måte.

Newhouse, som nå har trukket seg tilbake og bor i San Diego, California, minnes:

- Det var den 2. juli 1952. Min kone og jeg kjørte fra Washington DC til Oregon, og det var da vi så de merkelige lysene på himmelen. Jeg hadde aldri sett noe lignende tidligere. Der var 15 UFO'er - alle lyse, aluminiumsfarvede gjenstander som beveget seg i sollyset. Fotoapparatet mitt lå i en bag i baksetet, og jeg var også nødt til å åpne en annen veske for å få tak i film. Innen dette var klart hadde de flyttet seg litt.

Lundahl trakk seg i 1973 tilbake med pensjon, fra sin fremgangsrike karriere. Et år senere ble han tildelt utmerkelsen "Knight Commander of the British Empire" for sitt utmerkede samarbeide vedrørende fotoanalyse med den britiske etterretningstjenesten under den annen verdenskrig.

- Da jeg første gang fikk høre om dette filmen, i 1953, hadde jeg aldri trodd på UFO'er, sa han til avisen Enquirer. Men nå tror jeg på dem og at det må finnes noe der ute.

Kilde: National Enquirer 14. sept. 1976. GICOFF Inf. nr. 1/77.

—o0o—

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

MANNSKAPET PÅ APOLLO 11 SÅ UFO'er

000

Herr X, som for tiden utfører noen vitenskapelige studier ved et amerikansk universitet, var fascinert over romprogrammet allere som tenåring. I motsetning til mange andre hadde han en innflytelsesrik far som skaffet ham en mulighet til å være med i det indre kontrollrommet på et av NASA's kontrollsentra på det tidspunkt da Apollo 11 kretset rundt månen. Han lyttet og kikket på et lite Sony TV-apparat da en melding innlöp fra astronautene, som akkurat da var i sitt annet kretslöp: "Der er de igjen". På dette tidspunkt ble overføringen avbrutt på den offisielle kanalen og en opplerer kom frem og forklarte at astronautene beskrev noen gnister eller eller noe de hadde sett under det første kretslöpet.

APRO'S kilde(herr X) rapporterer imidlertid at den overføringen som fremdeles kom inn i rommet til kontrollen viste at de beskrev tre diskosformede skygger som fulgte etter dem over månens overflate, og at grunnen til at de sa "igjen" var at de hadde sett dem under deres første kretsløp.

På den tredje rundturen så de igjen de tre skyggene bevege seg ut og inn av andre skygger på månen, men de mistet dem av syne da de forlot banen rundt månen og begynte på tilbaketuren til jorden.

(Bemærkning: Hvis objektene som kastet skygger befant seg direkte mellom romfartøyet og solen ville det være meget vanskelig for astronautene å foreta en retningsundersøkelse av dem.)

Vår hjemmelsmann ble bedt av sin far om aldri å avsløre hva han hadde hørt og sett, og det gjorde han heller ikke for mange år senere. Videre fortalte hans far ham at ingen fra NASA ville diskutere UFO'er, unntatt i en korridor eller et hjørne av kafeteriaen. Han hadde inntrykk av at enkelte medlemmer av NASA var redde for at offentlig panikk ville bli resultatet, hvis ting som disse ble offentliggjort.

Kilde: APRD Bulletin, februar 1976. UFO NYTT nr. 2/77.

Kredit: S U F O I .

---000---

REDAKSJONELT - forts. fra side 1

I vår sammenheng har disse ting spesiell interesse fordi de tillater noe så uøst som UFO-fenomenet å manifestere seg midt i blant oss, uten å fremkalle normale reaksjoner fra offentlige hold. (Fenomenet passer ikke inn -det er ikke "populært" - annet enn som klesmote - og a n g å r således ikke folket.)

Dermed er vi kommet til forannevnte ringvirkningsfenomen: Massene er ikke interessert fordi myndighetene ikke er det, og myndighetene kan overse problemet fordi massene ikke er interessert..

Når man vil arbeide for å heve UFO-problemet til det nivå hvor det uten tvil hører hjemme - et vitenskapelig forskningsoppdrag av første prioritet - har det vist seg at det ikke lenger er nok med hyppige innslag i pressen. Det som er nødvendig er bl.a. å gjøre pressen virkelig interessert, slik at emnet kunne oppnå popularitetens vel-signelse. Det nytter ikke med vitenskapelige argumenter i så måte, man må "s e" problemet for å bli oppmerksom på det.

De som allerede er forsvarlig opptatt av emnet er vel først og fremst blitt det nettopp fordi de har sett et representativt utvalg av materialet, og dermed er det bare å trekke en logisk konklusjon:

Interessant, etterkontrollert materiale - helst fra hele verden -
må sendes pressen konsekvent og raskest mulig etter hvert som
det foreligger.

Vi har diskutert dette med våre kolleger i de andre nordiske landene, og en meget bred tilslutning til tanken har kommet for dagen. Utgangspunktet var planen om å kunne opprette et skandinavisk UFO-senter, og man håper det da ville bli mulig å iverksette denne informasjonsprosedyren slik at materialet kjøres ut til pressen etc. i alle de nordiske land s a m t i d i g .

Det har også vært på tale å arrangere et nordisk møte her hjemme for å kunne gjennomdrøfte disse tingene, men når dette evt. måtte bli er det ennå for tidlig å si noe om.

I alle fall står vi overfor meget viktige og interessante oppgaver, og spørsmålet om systematisert informasjon utad vil bli satt som hovedpost på NUFOC's landsmøte i Lillestrøm til høsten - 24.- og 25.- september.

---oOo---

Fra NUFOS FORSKNINGSSEKSJON

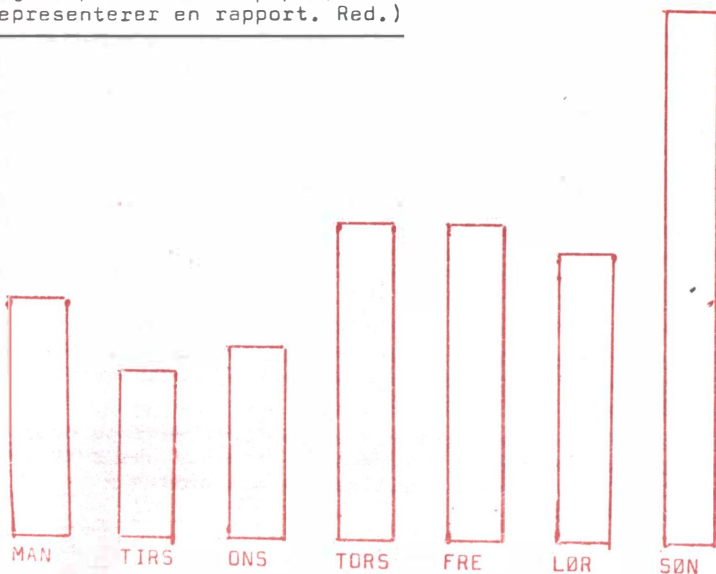
BEARBEIDELSE NR 003. B

Foreløbig døgnfordelingsanalyse av 155 UFO-rapporter fra Norge.

TIDSROM: 02.01.75 - 02.02.77

Grafisk fremstilling av hvordan 155 norske UFO-rapporter fra ovennevnte tidsrom fordeler seg på ukens dager:

(Det originale arbeidet er naturligvis nedtegnet på millimeterpapir, hvor 1/4 rute representerer en rapport. Red.)



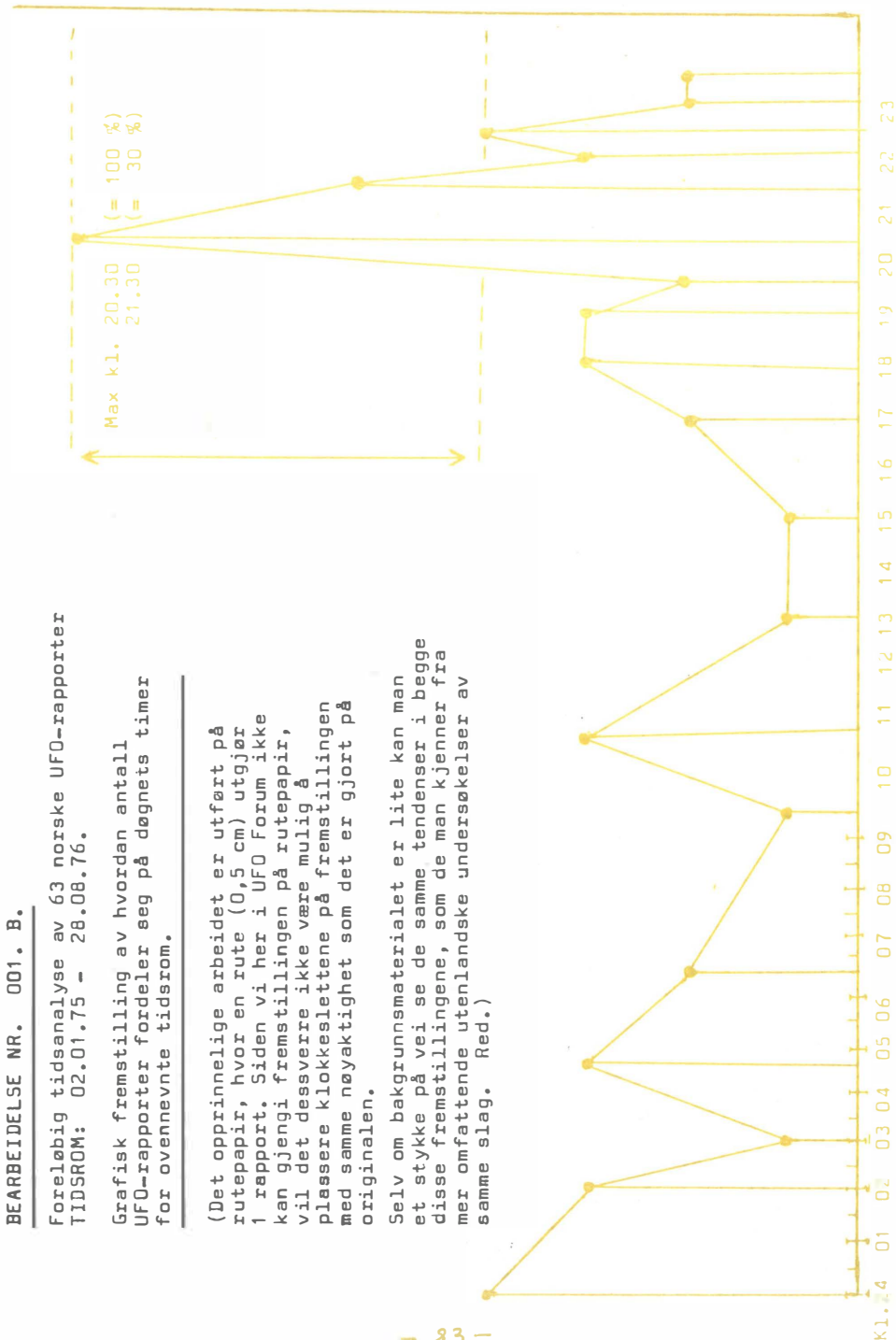
BEARBEIDELSE NR. 001. B.

Foreløbig tidsanalyse av 63 norske UFO-rapporter
TIDSROM: 02.01.75 - 28.08.76.

Grafisk fremstilling av hvordan antall UFO-rapporter fordeler seg på døgnet timer for ovennevnte tidsrom.

(Det opprinnelige arbeidet er utført på rutepapir, hvor en rute (0,5 cm) utgjør 1 rapport. Siden vi her i UFO Forum ikke kan gjengi fremstillingen på rutepapir, vil det dessverre ikke være mulig å plassere klokkeslettene på fremstillingen med samme nøyaktighet som det er gjort på originalen.

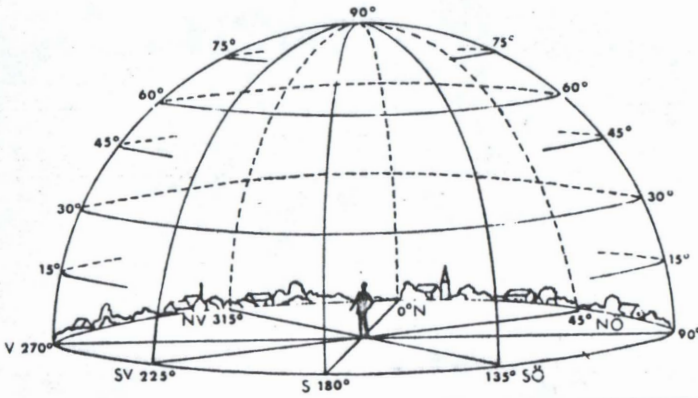
Selv om bakgrunnsmateriale er lite kan man et stykke på vei se de samme tendenser i begge disse fremstillingene, som de man kjenner fra mer omfattende utenlandske undersøkelser av samme slag. Red.)



Regionsleder og Rapportsentral

UFO-RAPPORTSKJEMA		Norsk UFO center	
(UFO = Uidentifisert Flygende Objekt)		Finn W. Kolvik - Tlf. (05) 28 01 26	
		Postbox 1155 - 5001 Bergen	
SKRIV TYDELIG!			
Får De for liten plass i rubrikken, så benytt baksiden og angi rubrikkenummer.			
1 Rapport n°	2 Opptatt den	3 Opptatt av	4 Merknader
5 Navn		5 Stilling	
6 Adresse		9 Alder	10 Telefon
7 Postnr.	Poststed	11 Tillates opplysningene i rapporten, samt Deres navn, offentliggjort?	
12 Observasjonen fant sted / 19 fra kl. til kl. Obs.-tid timer min. sek			
13 Observasjonssted (nøyaktig)			
14 Vær, vind & lysforhold (sett x)	a Klart Letttskyet Overskyet	Dis Tåke Yr	Regn Hagel Snø
		Torden Vindstille Vind	Lyst Mørkt Tusmørke
b Vindretn Vindstyrke Temperatur			
15 Solens/Månens stilling			
16 Antall objekter		17 Formasjon(er)	
18 Lys		19 Lysstyrke (sett x)	
20 Farge(r)			
Objektet hadde: (sett x)		Svakt Middels Sterkt Blendende	
a Pulserende/konstant lys	a	Objekt	
b Korona (lysende krans, glorie)	b	Korona	
c Hale/kondensstriper	c	Hale	
21 Lyd fra objektet			
22 Bevegelse			
a Objektets hastighet (sett x)	b Foretok objektet - (sett x)	c Anslå objektets -	
Bevegelse seg ikke	Kursendringer	Kurs	
Liten hastighet	Høydeendringer	Høyde	
Stor hastighet	Hastighetsendr.	Hastighet	
23 Størrelse			
Objektets størrelse mellom tommel- og pekefinger med utstrakt arm (sett x)			
Sammenlikningsgrunnlag:		a Nålehode	Toere
Fullmånen er på størrelse med en ert ved bruk av denne metode.		Ert	Enkrone
		Ett-øre	Femkrone
24 Hvordan fikk De øye på objektet?		25 Hvordan forsvant det av syne?	
26 Passerte objektet foran/bak noe, f.eks. skyer, gjenstander i terrenget e.l.?			
27 Objektet ble sett med / gjennom (sett x)	a Blotte øye	Vindu	Kikkert
	Briller	Bilrute	Teleskop
b Styrke			
28 Ble det tatt fotografier eller film? (angi farge/sort-hvitt, app. etc.)			
29 Hva mener De selv at De så?			
30 Evt. vitner. Oppgi navn og adresse			

vend

Ytterligere registreringer		
Div. tilleggsspørsmål	Ja/Nei	I bekræftende fall, gi nærmere opplysninger
31 Sto obj. over kraftstasjon el.?		
32 Sto obj. over militært område?		
33 Ble fly observert i området samtidig eller like etter?		
34 Ble observasjonen rapportert til sivile/militære myndigheter?		
35 Ble det funnet nedfall eller rester?		
36 Ble det funnet spor eller avtrykk, - registrert radioaktivitet?		
37 Ble det registrert uvanlige radio / TV forstyrrelser?		
38 Ble det registrert strømbrudd, merkelige branner eller ulykker?		
39 Ble det registrert uforklarlige motorstopp på biler e.l.?		
40 Merket De noen legemlige reaksjoner som kvalme, hodepine etc.?		
41  Figuren til venstre viser himmelen slik den ta seg ut for observatøren. (i midten) Tegn inn objektets kurs og bevegelse over himmelen ved hjelp av piler. Angi med X der objektet ble sett ved observasjonens begynnelse og slutt. Merk evt. stopp i objektets bevegelse med O.		
42 Tegn en skisse av det De så, og beskriv hendelsen så nøyaktig som mulig! (Benytt gjerne baksiden)		
43 Jeg erklærer at opplysningene er riktige		
den / 19 Underskrift		

UFO-LITTERATUR & ASTROARKÆOLOGI

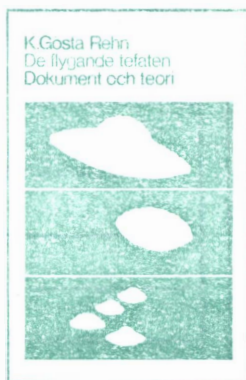
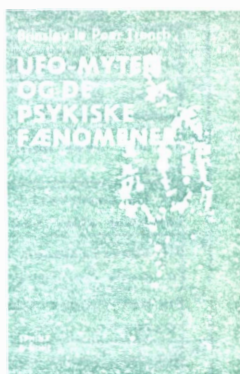
DANSK

UFO-LANDINGER I DANMARK, Willy Wegner	kr. 21,50
UFO-ORIENTERING, F.Pedersen & I.O.Kjeme	- 8,50
UFO'ER OVER SPANIEN OG PORTUGAL, Olmos & Vallee	- 13,90
UFO-MYTEN OG DE PSYKISKE FÆNOMENER, Trench	- 25,00
DE FREMMEDE RUMSKIBE - OG VOR FREMTID, Adamski	- 20,85
GEORGE ADAMSKI BERETTER II, red. H.C.Petersen	- 52,15
SPØGELSESPLANETEN, John A. Keel, pocket	- 16,10
MYSTISKE FREMMEDE, Jacques Bergier	- 25,00
FORSVUNDEN TEKNIK, Henry Kjellson	- 25,00
TUT-ANKH-AMON ER VÅGNET, Prede Melhedegård	- 20,00
PÅ TERSKELEN TIL UENDELIGE VERDENER, A. Tomas	- 33,70
FORTIDS CÅDERS FORKLARING, Gerhard Gadow	- 20,00
STRIDEN OM ATLANTIS, Gerhard Gadow	- 30,00
DEN HULE JORD, Eric Norman	- 36,50

SVENSK

UFO OCH BIBELN, M. K. Jessup	kr. 22,25
FLYGANDE TEFAT...VAD SÄGER VETENSKAPEN? Sven Magnussen, indb.	- 54,90
DE FLYGANDE TEFATEN - Dokument och teori, K. Gösta Rehn (nedsat)	- 25,15
UFO! NYA FAKTA OM DE FLYGANDE TEFATEN K. Gösta Rehn (nedsat)	- 25,15
TEFATSFOLKET SER OSS, Staffan Stigsjö	- 47,65
TEFATSFOLKET - VÄNNER ELLER FIENDER?, Stigsjö	- 51,95
FAKTA OM DE FLYGANDE TEFAT OCH DERES DRIVMETODER, Wilbert B. Smith, indb.	- 25,15
UFO OCH RELATIVITETSTEORIN, Bergny Tingstedt	- 31,75
UFO-GÅTAN, Bjarne Håkansson	- 31,75
DE OTROLIGA TEFATEN, Eugen Semitjov, indb.	- 66,00
BUDSKAPET FRÅN RYMDEN, Daniel W. Fry, pocket	- 10,80
RESA MED FLYGANDE TEFAT, Daniel W. Fry, pocket	- 10,80
OMBORD PÅ RYMDSKEPP, George Adamski, indb.	- 36,50

Samtliga priser er danske kroner excl.moms.



JENSEN & SUADICANI
ODENSE ANTIKVIARIAT & BOGIMPORT
 Østre Stationsvej 36, 5000 Odense, Danmark
 TELF. (09) 13 33 01 GIRO 5221218